

Fördöm USA:s krigshot mot Iran

Uttalande antaget på Nätverket mot krigs årsmöte 060529

Antikrigsrörelsens uppgifter

I samband med krigshotet mot Iran står antikrigsrörelsen och fredsrörelsen inför flera uppgifter:

1. Att informera om och fördöma krigshotet mot Iran och visa att det är en fortsättning på den krigspolitik i vilken USA öppet bryter mot FN-stadgans grunder och förespråkar rätten till krig i förebyggande syfte. Vi måste också fördöma hotet om krig som ett brott mot folkrätten och kräva att svenska regeringen uttalar sig mot ett sådant hot.
2. Att informera om att ett krig mot Iran skulle leda till fruktansvärda lidanden för det iranska folket och till stora risker för dödlig radioaktiv strålning i hela Mellanöstern.
3. Att upprätta beredskap för att kriget mot Iran kan inledas utan ytterligare förvarning. Det innebär att det måste finnas konkreta planer på hur manifestationer och protester snabbt ska kunna organiseras om kriget bryter ut.
4. Att stödja kravet på att göra hela Mellanöstern – inklusive Israel – till en kärnvapenfria zon. I detta arbete bör vi sträva efter att samarbeta med hela antikärnvapenrörelsen

Bakgrund:

USA hotar Iran med krig

Sedan februari i år har USA:s ledare vid flera tillfällen antytt att man överväger en militär attack mot Iran för att stoppa Irans atomenergiprogram. USA anklagar Iran för att ha intentioner att skaffa kärnvapen och hävdar att Irans anrikning av uran är ett steg på den vägen.

I början av mars i år när man presenterade sin uppdatering av den utrikespolitiska strategin, deklarerade Vita Huset att ”Om det är nödvändigt så kommer vi inte att utesluta användandet av våld”. Den 12 april sade Bush om förhållandena till Iran: ” Jag hoppas vi kan lösa det på diplomatisk väg men jag kommer aldrig att utesluta några alternativ.” En vecka senare när han talade om hur man skulle stoppa Irans atomenergiprogram: ”Vi har alla alternativ framme på bordet.”

De fem permanenta medlemmarna i FN:s säkerhetsråd har uttalat sig och kräver att Iran upphör med egen anrikning av uran. Iran förklarade sig villiga att fortsätta diskussionen med FN:s internationella atomenergikommission (IAEA) men när frågan överlämnades för beslut i säkerhetsrådet i slutet av april i år förklarade Irans regering att man kommer att fortsätta och öka takten i sin urananrikning. Enligt ickespridningsavtalet (NPT) har alla medlemsländerna rätt att anrika uran för civil atomenergiproduktion.

USA har krävt att FN:s säkerhetsråd antar en resolution som kräver totalt stopp för Irans anrikande av uran. USA vill att resolutionen ska hänvisa till FN-stadgans artikel 7 i vilken medges möjligheter att använda militärt våld.

En FN-resolution som förespråkade sanktioner mot Iran stöddes förutom av USA, av Frankrike och Storbritannien men avvisades av Ryssland och Kina.

USA:s utrikesminister Condolezza Rice och FN-ambassadören John Bolton har sagt att om FN:s säkerhetsråd avvisar en sådan resolution kommer USA att tillsammans med likasinnade länder att själva gå vidare och utsätta Iran för sanktioner.

I USA:s nya utrikespolitiska strategi (mars 2006) slås fast att Iran är den världsledande terroristunderstödjaren och det största hotet mot USA:s intressen.

Ett överraskningsanfall från luften troligast

Enligt en analys utförd av Oxford Research Group har de neokonservativa i USA ända sedan 80-talet (och Shahens fall) betraktat Iran som det största hotet mot USA:s intressen i Mellanöstern. De ser de pågående krigen mot Irans grannländer Irak och Afghanistan som en förövning till kriget mot Iran. Om Irakkriget hade avslutats med en snabb seger för USA (om det blivit "det korta kriget"), som antagligen var USA-administrationens förhoppning hade vi troligen redan nu varit vittnen till hur "Afghanistanoperationen" och "Irakoperationen" hade fortsatt i "Iranoperationen".

Eftersom "Irakoperationen" för USA:s del har utvecklats till ett närmast totalt militärt, politiskt och ekonomiskt misslyckande saknas de nödvändiga resurserna för ett storskaligt krig mot Iran. En invasion med hundratusentals soldater, som skulle krävas för att uppnå den "regimförändring" i Iran som USA strävar efter är i nuläget näst intill otänkbar.

Det som dock inte är uteslutet enligt flera bedömare – däribland Oxford Research Group – är ett attack- och bombkrig med storskaliga insatser av stridsflyg och kryssningsrobotar. Ett sådant krig skulle syfta till att maximalt förstöra Irans uppbyggda atomenergiinfrastruktur och döda så många tekniska experter som möjligt. Oxford Research Group skriver att "om andra mer fredliga metoder för att hindra Iran att utveckla en grundläggande nukleär infrastruktur misslyckas så kommer USA förr eller senare att använda våld för att förstöra Irans atomenergianläggningar."

Det troliga är att en sådan attack till skillnad från angreppet på Irak mars 2003 skulle inledas utan någon förvarning eller något ultimatum. Ett överraskningsangrepp skulle leda till de största skadorna på Irans atomenergiinfrastruktur.

Även om USA:s mål med en sådan attack endast skulle vara att för så lång tid som möjligt hindra Irans atomenergiprogram så skulle kriget i praktiken bli ett storskaligt krig med fruktansvärda följder för Irans folk och för hela Mellanöstern. Det skulle bli en del av det redan pågående Afghanistan-Irakkriget.

Även om kriget skulle inledas av USA:s närmaste allierade i Mellanöstern, dvs Israel, så är det uppenbart att en sådan attack skulle vara planerad i samråd med USA och i praktiken inte kunna genomföras utan USA:s tillstånd och med användande av USA-kontrollerat luftrum och de många USA-baser som finns i Irans grannländer.